

PONIKVE VODA d.o.o. KRK

Vršanska 14

Uprava: N.Hrzić

Klasa: 363-01/26-21/1

Urbroj: 4411-26-6

Krk, 2. lipnja 2026.

IZVJEŠĆE

o provedenom javnom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o
Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029.

Sukladno članku 45. stavku 3. Zakona o vodnim uslugama („Narodne novine“ br. 66/19) društvo Ponikve voda d.o.o. je, kao javni isporučitelj vodnih usluga, provelo prethodno javno savjetovanje od 30 dana o Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029.

Javno savjetovanje provodilo se na internetskoj stranici Ponikve voda d.o.o. u razdoblju od 29. travnja do 29. svibnja 2026. godine. Na navedeni način svim zainteresiranim osobama omogućeno je sudjelovanje te dostava mišljenja, primjedbi i prijedloga na predloženi nacrt odluke, i to osobnom dostavom u upravnu zgradu Društva, poštom ili elektroničkim putem na adresu info@ponikve.hr.

U okviru javnog savjetovanja zaprimljena je jedna primjedba. Zaprimljena primjedba razmotrena je te se u nastavku ovog Izvješća daje očitovanje na istu.

Analiza dostavljenih primjedbi:

	PRIMJEDBA	OČITOVANJE
I.	<p>Primjedba br. 1 - pristigla 28.05.2026. u 22,47 sati</p> <p>Poštovani,</p> <p>ovim putem podnosim primjedbe na Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga objavljen u okviru javnog savjetovanja društva, objavljenog 29.04.2026. na web stranici društva voda.ponikve.hr.</p> <p>Primjedbe na planirano povećanje cijena vodnih usluga:</p> <p>1. Građanima je cijena vode već prethodno povećana „na mala vrata“.</p> <p>Iako u materijalima to nigdje nije navedeno, posebno ističem kako je već od 01.01.2026. došlo do povećanja ukupnog troška vode kroz promjene vezane uz naknadu za razvoj.</p> <p>Dosadašnja jedinstvena stavka:</p> <p>naknada za razvoj: 0,30924414 EUR/m³ zamijenjena je novim stavkama:</p>	<p>Primjedba je razmotrena.</p> <p>U odnosu na navod da je građanima već prethodno povećan trošak vodnih usluga kroz promjene naknade za razvoj, ističe se da su cijena vodnih usluga i naknada za razvoj dvije zasebne kategorije koje se uređuju posebnim odlukama i imaju različitu namjenu. Naknada za razvoj predstavlja namjenski prihod za financiranje izgradnje i razvoja vodnokomunalne infrastrukture te nije prihod namijenjen pokriću troškova redovitog obavljanja vodnih usluga. Također, ista je sukladno zakonskim odredbama uvedena u dvije sastavnice, i to kao dio naknade koji se plaća na cijelom uslužnom području i dio naknade koji se plaća na području pojedine jedinice lokalne samouprave.</p>

<p><i>naknada za razvoj – zajednički dio: 0,05 EUR/m³ naknada za razvoj – posebni dio: 0,65 EUR/m³ što ukupno iznosi 0,70 EUR/m³.</i></p> <p><i>Time je stvarni trošak za građane već značajno povećan, iako se povećanje pokušalo prikazati kroz razdvajanje stavki na računu umjesto kroz transparentno prikazivanje ukupnog poskupljenja.</i></p> <p><i>Građani imaju pravo na jasno i transparentno prikazivanje stvarnog povećanja cijena, a ne na administrativno „prepakiranje” troškova kroz nove obračunske kategorije.</i></p> <p><i>2. Povećanje cijena potpuno je nerazmjerno službenoj inflaciji.</i></p> <p><i>Dok brojni sektori, poput teleoperatera, povećavaju cijene u skladu sa službenom stopom inflacije, u ovom slučaju predlaže se povećanje koje je višestruko veće od inflacije.</i></p> <p><i>Ako je službena inflacija približno 5%, nije opravdano povećanje ukupnih troškova vode i povezanih naknada od približno 35%.</i></p> <p><i>Takav rast predstavlja ozbiljan financijski udar na građane, osobito u uvjetima kontinuiranog rasta cijena hrane, energenata i ostalih komunalnih usluga.</i></p> <p><i>3. Uvode se nove stavke koje nesrazmjerno povećavaju račune.</i></p> <p><i>Smatram problematičnim što se kroz nove obračunske stavke i dodatne naknade računani građanima povećavaju na način koji prosječnom korisniku nije dovoljno jasan niti transparentan.</i></p> <p><i>Potrebno je: jasno obrazložiti svrhu svake nove stavke, prikazati koliko će prosječnom kućanstvu stvarno porasti račun, objasniti zašto se povećanje ne može financirati djelomično iz drugih izvora ili racionalizacijom poslovanja, pogotovo troškova voznog parka koji se na očigled građana često neprimjereno koristi.</i></p> <p><i>4. Kućanstva koja ne iznajmljuju ne bi smjela plaćati povećanu sezonsku cijenu.</i></p>	<p><i>Vežano uz navod da je predloženo povećanje cijena nerazmjerno stopi inflacije, napominje se da se cijene vodnih usluga određuju sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga (NN 70/2023). Predložene cijene rezultat su izračuna regulatorno dopuštenih prihoda i troškova potrebnih za pružanje vodnih usluga na uslužnom području.</i></p> <p><i>Nadalje, ističe se da se cijene vodnih usluga određuju prema tarifnim modelima utvrđenima važećim propisima. Nacrtom odluke predviđena je primjena linearnog tarifnog modela sa sezonskim povećanjem tijekom razdoblja povećanog opterećenja sustava. Takav model primjenjuje se na sve korisnike te nije moguće propisati njegovu primjenu samo na određene kategorije korisnika.</i></p> <p><i>Također, u okviru javnog savjetovanja objavljen je nacrt odluke, obrazloženje te simulacija obračuna vodnih usluga koja omogućuje svakom korisniku da, na temelju vlastite potrošnje, izračuna i uspoređi trošak vodnih usluga prema važećim i predloženim cijenama.</i></p> <p><i>Slijedom navedenog, primjedba se ne prihvaća.</i></p>
--	---

*Posebno ističem da brojna otočna kućanstva:
ne iznajmljuju apartmane,
ne ostvaruju turističke prihode,
koriste vodu isključivo za osnovne životne
potrebe.*

*Nije pravedno da takva kućanstva snose
povećane sezonske cijene koje su očito povezane
s turističkim opterećenjem sustava.
Teret turističke sezone ne bi se smio prebacivati
na lokalno stanovništvo koje od turizma nema
izravnu financijsku korist.*

*5. Umirovljenici koji ne iznajmljuju posebno su
pogođeni.*

*Na otocima živi velik broj umirovljenika s vrlo
ograničenim primanjima.
Umirovljenici koji ne ostvaruju prihode od
turizma ne bi smjeli plaćati povećane sezonske
cijene vode, jer im takvi troškovi dodatno
ugrožavaju životni standard. Ovo se odnosi na
sve umirovljenike koji se ne bave turizmom, ne
samo na pojedine socijalne kategorije.*

*6. Ovakvo povećanje proturječi antiinflacijskim
mjerama Vlade RH.*

*Dok Vlada Republike Hrvatske javno govori o
potrebi suzbijanja inflacije i donosi
antiinflacijske mjere, ovakvo povećanje cijena
osnovne komunalne usluge djeluje potpuno
suprotno tim ciljevima.*

*Povećanje cijene vode:
dodatno potiče rast troškova života,
povećava pritisak na kućne budžete,
negativno utječe na ukupnu inflaciju.*

*7. Voda je osnovni životni resurs, posebno na
otocima.*

*Voda nije luksuzna usluga nego osnovni životni
resurs.
Na otocima, gdje su već sada troškovi života
znatno viši nego na kopnu, dodatna poskupljenja
vode posebno teško pogađaju građane.*

*Ovakve odluke:
smanjuju kvalitetu života otočnog stanovništva,
dodatno otežavaju ostanak mladih obitelji na
otocima,
povećavaju rizik daljnje depopulacije.*

<p><i>Zaključak</i> <i>Predlažem da se:</i> <i>planirano povećanje cijena preispita,</i> <i>dodatno obrazloži stvarna potreba za tolikim</i> <i>rastom troškova,</i> <i>vedu zaštitne mjere za kućanstva koja ne</i> <i>iznajmljuju i za umirovljenike,</i> <i>ograniči rast cijena na razmjernu razinu u</i> <i>odnosu na službenu inflaciju.</i></p> <p><i>Smatram da povećanje cijene osnovnog životnog</i> <i>resursa poput vode mora biti socijalno osjetljivo,</i> <i>transparentno i razumno, osobito u otočnim</i> <i>sredinama gdje građani već imaju natprosječno</i> <i>visoke životne troškove.</i></p>	
---	--

Direktor:
Neven Hržić, mag.ing.aedif.


PONIKVE VODA d.o.o.
Krk, Vršanska 14