

PONIKVE VODA d.o.o.

Vršanska 14

51 500 Krk

OIB: 64125437677

KLASA: 363-01/17-24/11

URBROJ: 2142-03/03-17-8

Datum: 03.11.2017. godine

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM PRETHODNOM SAVJETOVANJU
SA ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA**

Ponikve voda d.o.o., kao naručitelj, planira pokrenuti otvoreni postupak javne nabave predmeta nabave: „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka – Izgradnja i nadogradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda“.

Sukladno članku 198. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/2016) naručitelj je dana 18.08.2017. godine na svojim internetskim stranicama stavio na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima dokumentaciju koja sadržava:

- Opis predmeta nabave
- Tehničke specifikacije
- Kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude
- Kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima trajalo je do 01.09.2017.godine.

Zainteresirani gospodarski subjekti su bili ovlaštteni, u tijeku trajanja prethodnog savjetovanja, svoje primjedbe i prijedloge dostaviti na adresu elektroničke pošte: boranka.miler@ponikve.hr.

Mogućnost prethodnog savjetovanja je iskoristilo 4 (četiri) gospodarska subjekta te se na njihove primjedbe i prijedloge Naručitelj očituje kako slijedi, a sukladno redosljedu zaprimanja istih.

Naručitelj napominje kako prijedlozi i primjedbe pristigli nakon proteka roka za dostavu nisu razmatrani.

1. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

„Molimo da nam objavite niže dostavljene komentare na radnu verziju natječajne dokumentacije. Komentari se odnose na sve natječajem raspisane UPOV-e iz knjige 3, i to na sljedeće:

Osnovni zahtjevi za tehnološku cjelinu biološki stupanj obrade otpadnih voda

Naš je prijedlog da se definiraju u cilju transparentijeg i ujednačelog projektiranja tehnološkog procesa (obrade otpadnih voda kod svih ponuditelja, i sljedeći parametri:

- Nominalna temperatura otpadne vode (obično je ona 12° C);
- Raspon indeksa mulaj za projektiranje (tzv. „slugdeindex“);
- Min. MLSS u biološkoj fazi koji se uzima za dimenzioniranje u biološkoj fazi;
- Obavezati ponuditelja da navede projektni standard.

Zahtjevi za sustav aeracije

Naš je prijedlog u cilju poređenja efikasnosti i instalirane snage puhala za sustav aeracije u biološkim bazenima, navesti sljedeći uvjet:

- Nominalnu temperaturu otpadne vode za dimenzioniranja sustava aeracije (obično 20 ° C).“

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Ponuditelji moraju sami sukladno ponuđenom tehničkom rješenju definirati Nominalnu temperaturu otpadne vode, Raspon indeksa mulja za projektiranje (tzv. „slugdeindex“), Min. MLSS u biološkoj fazi i projektni standard.

Ponuditelji moraju sami definirati sukladno ponuđenom tehničkom rješenju nominalnu temperaturu otpadne vode za dimenzioniranja sustava aeracije.

U Knjizi 5 DON će se dodati podatke monitoringa postojećih UPOV-a kao dodatna informacija ponuditeljima

2. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

„Molimo da nam objavite niže dostavljeni komentar na radnu verziju natječajne dokumentacije. Komentar se odnosi na natječajem raspisane UPOV-e Krk, Omišalj i Malinska- Čuf, koji imaju novoizgrađene predtretmane otpadnih voda.

Da li će naručitelj garantirati izvođaču radova učinkovitost predtretmana otpadnih voda na ulazu u biološku fazu obrade otpadne vode u smislu sljedećih pokazatelja:

- Minimalna redukcija suspenidarnih tvari (veličina čestice 0,20-0,25 mm)
≤ 90 %
- Ukupni sadržaj suspendiarnih tvari u otpadnoj vodi nakon predtretmana ≤ 120-150 mg/l
- Minimalna redukcija pijeska
≤ 80 %
- Hidraulični kapacitet predtretmana sukladan nominalnim dotocima na pojedinom UPOV-u definiranim natječajnom dokumentacijom.

Naš je prijedlog da odgovor naručitelja bude potvrđan, i da ovi parametri učinkovitosti predtretmana budu uvršteni u natječajnu dokumentaciju.“

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Ponuditelji moraju sami provjeriti dali učinkovitost postojećih pred tretmana odgovara njihovom ponuđenom tehničkom rješenju. U suprotnom, u svoje rješenje moraju uključiti potrebne radove.

U knjizi 5 se dodaju podaci monitoringa postojećih UPOV-a kao i PID postojećih objekta kao dodatna informacija ponuđačima.

3. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo u točki 8. Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN) Knjiga 1 rečenicu: „Ovom Dokumentacijom o nabavi predviđena je mogućnost izmjene osnovnog ugovora na način povećanja ukupne ugovorne cijene do maksimalno 10%, a sve sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi“ uskladiti s odredbama članaka 315.do 320. ZJN 2016 (npr.člankom 320. ZJN 2016 propisano je, između ostalog, da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: vrijednost izmjene manja je od 15 % prvotne vrijednosti ugovora o javnoj nabavi radova).

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Sve eventualne izmjene ugovora o javnoj nabavi vršit će se sukladno člancima 314. do 321. ZJN 2016.

4. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 17. DoN Knjiga 1, navodite rok Projektiranje i izgradnja 27 mjeseci. S obzirom da se radi o projektima za 6 uređaja i kompostanu te izgradnji 6 uređaja i kompostane, na različitim lokacijama, da u navedeni rok ulazi i turistička sezona, smatramo da je rok prekratak i nerealan te molimo da produžite predmetni rok.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Nesporno je kako je predmet nabave Projektiranje, ishodjenje dozvola, izgradnja, dobava i ugradnja opreme, puštanje u pogon, pokusni rad, testovi po dovršetku (testovi prije i pri puštanju u rad), te uklanjanje skrivenih nedostataka u zakonskom jamstvenom roku za gradnju 2 uređaja te nadogradnju 4 uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV) ukupnog kapaciteta 85.000 ES s obradom i dispozicijom mulja.

Naručitelj je, a obzirom na dosadašnje iskustvo procijenio kako predmetni radovi mogu biti izvedeni za manje od 27 mjeseci, no unatoč navedenom je predvidio rok izvođenja radova od 27 mjeseci obzirom želi da isti budu kvalitetno izvedeni te je uzeo u obzir i eventualne nepredviđene okolnosti.

Obzirom se uređaji koji su predmet ovog postupka grade odnosno nadograđuju na lokacijama koje su izvan naselja naručitelj naglašava kako ne postoji zabrana rada u sezoni te smatra kako je prijedlog i obrazloženje prijedloga neosnovano!

5. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo u točki 19. DoN Knjiga 1, ugraditi odredbu članka 20. stavak 10. Pravilnika: „Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta“.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

6. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo uskladiti točku 19. DoN Knjiga 1, s odredbom članka 20. stavak 9. Pravilnika kojom je propisano: „Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje“.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

7. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo pojašnjenje točke 21.2. DoN Knjiga 1, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje godišnjeg prometa (prihoda) u svakoj od posljednje tri dostupne financijske godine jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, promet i prihod nije isto pa molimo pojašnjenje radi li se o ukupnom prometu ili ukupnom prihodu. Nadalje, članak 258. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt:

1. ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave,

dok stavak 2. istog članka propisuje da minimalni godišnji promet iz stavka 1. točke 1. ovoga članka ne smije prelaziti dvostruku vrijednost procijenjene vrijednosti nabave, osim u opravdanim slučajevima poput onih vezanih uz posebne rizike koji su povezani s prirodom radova, usluga ili robe, koje javni naručitelj mora obrazložiti u dokumentaciji o nabavi i u izvješću o postupku javne nabave.

Također, molim da u rečenici: “ 2.odgovarajuće bankovne izvatke BON 2 ili SOL 2 po svim računima gospodarskog subjekta izdani u periodu od slanja obavijesti o nadmetanju na Elektronički oglasnik javne nabave do roka za dostavu ponuda iz kojeg će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 21.2., podtočke 2 ove Dokumentacije”, riječi: „svim računima“ zamjenite riječima: „glavnim računima (računima za izvršenje)“.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Članak 258. ZJN 2016 propisuje:

„(1) Javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt:

- 1. ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave*
- 2. dostavi informacije o svojim godišnjim financijskim izvješćima koje pokazuju omjer npr. između imovine i obveza*
- 3. posjeduje odgovarajuću razinu osiguranja od rizika odgovornosti iz djelatnosti.“*

Financijski promet gospodarskog subjekta predstavlja zbroj prihoda i rashoda gospodarskog subjekta te naručitelju nije prihvatljivo, a ustalo niti je u skladu sa citiranim člankom Zakona, da gospodarski subjekti svoju ekonomsku i financijsku sposobnost dokazuju na način da im se zbroje prihodi i rashodi te da se na taj način dođe do traženog uvjeta.

Naručitelj točkom 21.2. DON-a (Knjiga 1) traži da gospodarski subjekt dokaže da je njegov godišnji prihod u svakoj od posljednje tri dostupne financijske godine jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave, a sve kako bi osigurao da će kao izvođač biti odabran gospodarski subjekt sa stabilnom financijskom situacijom odnosno da će da će izvođač biti u mogućnosti pravovremeno podmirivati sve obveze koje će imatitijekom realizacije predmeta nabave, kako ne bi dolazilo do zastoja u planiranoj dinamici izvođenja radova.

Nadalje, naručitelj naglašava, a vezano za točku 21.2., podtočka 2. da U Republici Hrvatskoj više ne postoje „glavni računi“ odnosno „računi za izvršenje“ već je uvođenjem OIB-a (Osobnog identifikacijskog broja) uvedena naplata po OIB-u odnosno po svim računima imatelja navedenog OIB-a!

Također je potrebno za istaknuti da navedenim zahtjevom naručitelj onemogućava da kao izvođač bude odabran gospodarski subjekt koji nije blokiran po „glavnom računu“, a li je primjerice blokiran po ostalih 5 računa, a čime dolazi u pitanje kako njegova financijska stabilnost tako i mogućnost pravovremenog izvođenja radova.

Navedeni zahtjevi DON-a su transparentni, objektivni i nediskriminirajući te naručitelju omogućavaju da kao izvođača dobije sposobnog gospodarskog subjekta koji nema financijskih problema u poslovanju.

8. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

S obzirom na složenost i važnost predmeta nabave te tehničke uvjete iz knjige 3, 4 i 5, predlažemo naručitelju, da u Knjizi 1 u točki 21.3.1 (izrada projektne dokumentacije – glavni projekt) uzme u obzir, da je potrebno istovremenom izraditi 6 projekata UPOV-a, NUS i kompostano te ishoditi potrebne dozvole.

Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

S obzirom na složenost i važnost predmeta nabave te tehničke uvjete iz knjige 3, 4 i 5, predlažemo naručitelju, da u Knjizi 1 u točki 21.3.1 (izvršenje ugovora u svojstvu izvođača) uzme u obzir, da je potrebno istovremenom izgraditi 6 UPOV-a, izraditi NUS i kompostano.

Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj se ne može očitovati na prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta obzirom da je isti nerazumljiv te ne sadrži nikakav konkretan prijedlog izmjene odnosno primjedbu na točku 21.3.1. DON-a

9. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo da u točki 21.3.2. DoN, Knjiga 1, kod stručnjaka 5. Inženjer Gradilišta – inženjer građevinarstva izmijenite riječi: „Inženjer građevinarstva i Visoka stručna sprema iz područja građevinarstva“ riječima: „ Inženjer tehničke struke i Visoka stručna sprema u području tehničkih ili biotehničkih znanosti“. Naime, sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13), Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) te Zakonu o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15) inženjer gradilišta vodi građenje i odgovoran je za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova iz svih struka (arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke struke) te nije obvezno da bude građevinske struke.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Članak 26. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) propisuje:

„(1) Kao odgovornu osobu za vođenje građenja, odnosno vođenje radova, izvođač imenuje glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i/ili voditelja radova.

*(2) Za glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i/ili voditelja radova **može se u okviru zadaća njegove struke** imenovati fizička osoba arhitektonske, građevinske,*

strojarske ili elektrotehničke struke koja ispunjava uvjete propisane posebnim zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Iz navedenog kao nesporno proizlazi da je zakonom predviđena mogućnost da se u okviru zadaća njegove struke za inženjera gradilišta može imenovati fizička osoba arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke, no da navedeno nije obveza već mogućnost da investitor sam, a sukladno predviđenim zadaćama procjenjuje fizička osoba koje struke ili kojih struka može biti inženjer gradilišta na konkretnom projektu.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je procijenio kako je za obavljanje opsega posla stručnjaka 5 – Inženjer gradilišta potrebna fizička osoba građevinske struke, a obzirom na potrebna specifična znanja i traženo iskustvo.

Naručitelj naglašava kako je izmijenio točku 21.3.2. DON-a na način da je naveo ključna tri stručnjaka.

10. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo da iza točke 21.3.2. DoN, Knjiga 1, kao uvjet tehničke sposobnosti dodate točku 21.3.3. Potrebna mehanizacija (alate, opremu, uređaje i sl) kojom ponuditelj mora raspolagati , a sve iz razloga što se predmet nabave izvršava na 6 različitim lokacija i nije dovoljno za pravovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora da ponuditelj raspolaže s npr. jednim kamionom, jednim rovokopačem i sl.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Članak 268. stavak 1. točka 11 propisuje:

*(1) Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, **može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza:***

...

11. izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.“

Iz navedenog je razvidno kako su u članku 268. fakultativno navedeni dokazi kojima se može dokazati tehnička i stručna sposobnost kao i da naručitelj može odabrati jedan ili više navedenih razloga.

Obzirom je izbor na naručitelju, a naručitelj je procijenio kako mu Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi nije potreban dokaz na temelju kojega bi zaključio ima li neki gospodarski subjekt zahtijevanu tehničku i stručnu sposobnost navedeno u DON-u nije niti tražio.

11. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

S obzirom na predmet nabave i zahtjeve iz Knjige 3, i 5, molimo da se u točku 21.4. DoN Knjiga 1 uz navedene, kao uvjeti traže i :

- posjedovanje važećeg certifikat iz serije OHSAS 18001 ili jednakovrijedan kojim gospodarski subjekt mora dokazati da primjenjuje sustav upravljanja zaštitom zdravlja i sigurnosti na radu,
- posjedovanje važećeg certifikata iz serije SCC međunarodna norma kojom se dokazuje da se opasni poslovi u proizvodnim pogonima i/ili na gradilištima obavljaju od strane gospodarskog subjekta koji ima obučene zaposlenike, profesionalno upravljanje i jako opredjeljenje po pitanju sigurnosti.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Članak 270. ZJN 2016 propisuje:

„(1) Ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obavezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela.

(2) Javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama.

(3) Javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.“

Iz navedenog je razvidno kako naručitelj može, ali ne mora zahtijevati norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem.

Naručitelj je odlučio ne koristiti navedenu mogućnost te je Dokumentacija o nabavi izmijenjena sukladno navedenom.

12. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 22. DoN Knjiga 1, navodite da naručitelj može od zajednice tražiti određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora. Naime, ako će se od zajednice traži određeni pravni oblik molimo da u DoN navedete koji pravni oblik će naručitelj zahtijevati.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Člankom 50. ZJN 2016 je propisano:

„Naručitelj ne smije zahtijevati da zajednica gospodarskih subjekata ima određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, ali može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora.“

Iz navedenog proizlazi kako naručitelj može od zajednice gospodarskih subjekata zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Obzirom da Zakon ne propisuje taksativno koji su to pravni oblici koje naručitelj može zahtijevati, naručitelj će ukoliko navedeno bude potrebno zahtijevati pravni oblik koji je u skladu sa pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj.

13. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo u točki 28. DoN Knjiga 1, propišete da se sukladno članku 280. stavak 10. ZJN 2016 smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

14. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 35. DoN Knjiga 1, propisano je da sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti ne smiju u postupcima javne nabave između ostalog, označiti tajnom podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude. Molimo detaljnije pojašnjenje, odnosno da navedete popis dokumenata vezanih uz kriterij za odabir ponude koje Naručitelj smatra podacima/dokumentima vezanim za kriterij za odabir ponude koji se ne smiju označiti poslovnom tajnom.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Člankom 52. ZJN 2016 je propisano:

„Gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje.

Ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obvezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima.

Gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvatke iz javnih registara te druge

podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.“

Točkom 35. DON-a (Knjiga 1) je propisano:

„Dio ponude koji gospodarski subjekt na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta želi označiti tajnom (uključujući tehničke ili trgovinske tajne te poujerljive značajke ponuda) mora se prilikom pripreme ponude označiti tajnom i u sustavu EOJN RH-a priložiti kao zaseban dokument, odvojeno od dijelova koji se ne smatraju tajnim. Gospodarski subjekt dužan je, temeljem članka 52. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u uvodnom dijelu dokumenta kojeg označi tajnom, navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima.

Sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti ne smiju u postupcima javne nabave označiti tajnom:

- cijenu ponude,
- troškovnik,
- katalog,
- podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude,
- javne isprave,
- izvratke iz javnih registara te
- druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.“

Iz navedenog je razvidno da je točka 35. DON-a u cijelosti sukladna sa člankom 52. ZJN 2016. Obzirom da Naručitelj ne zna točno koje će dokumente svaki gospodarski subjekt dostaviti u svojoj ponudi tako nije niti u mogućnosti dostaviti detaljan popis dokumenata koji se mogu odnosno ne mogu označiti poslovnom tajnom.

15. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 46. DoN Knjiga 1 navodite omjer cijene i kvalitete na način da je kriterij cijene 80%. S obzirom na složenost i važnost predmeta nabave i s ciljem da naručitelj u konačnici dobije što kvalitetniji predmet nabave i najbolju vrijednost za novac, predlažemo da se izmjeni omjer cijene i kvalitete.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

16. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, navodite: Biološka obrada otpadnih voda se može do neke mjere prilagoditi na konstantne poraste nivoa saliniteta, međutim baš su šokovi kobni za proces.

- U Krku i Baški su potrebne mjere za smanjenje ulaza morske vode u kanalizacijski sistem.
- Za Malinsku je potrebno izvesti mjerenje saliniteta na dulji period“.

Predlažemo Naručitelju da definitivno ne dozvoli mogućnost prilagođavanja biološke obrade na porast saliniteta te se ograniči zahtjevom bilo kakvog sprječavanja ulaska morske vode u biološki bazen. Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Sustavi odvodnje na Krku se nalaze djelomično uz more te je zbog toga za očekivati prisutnost dijela morske vode u otpadnoj vodi.

Zbog toga je u DON-u traženo:

Ponuditelj je dužan već u Ponudi i kasnije u izvedbi predvidjeti mimovod biološke linije nakon mehaničkog predtretmana. Na ulazu u biološko pročišćavanje u nastavku se kod UPOV-a zahtjeva mjerenje provodljivosti i u slučaju prisustva morske vode vodu se ne tretira na biološkom pročišćavanju nego vodi direktno na izlaz iz biološkog pročišćavanje. Otvaranje mimovoda i zatvaranje dovoda na biološko pročišćavanje mora biti pomoću elektromotornih zapornica, izrađenih od nehrđajućeg čelika AISI 316L.

DON knjiga 3 točka 4.1..11 Zahtjevi za mimovod biološke linije će se dodatno dopuniti sa:

Upotreba mimovoda je dozvoljena:

- *Ako elektro provodljivost otpadne vode na ulazu u biološki stupanj pročišćavanja poraste iznad 15.000 μ s*
- *Ako elektro provodljivost u biološkom stupnju pročišćavanja otpadne vode naraste iznad 8.000 μ s (dotok otpadne vode u biološki stupanj pročišćavanja se opet uključi kada provodljivost otpadne vode na dotoku padne ispod 8.000 μ s)*
- *Ako elektro provodljivost u biološkom stupnju pročišćavanja otpadne vode naraste iznad 25% u roku 24 sati*

U Knjigu 5 se dodaju podaci monitoringa postojećih UPOV-a kao dodatna informacija ponuđačima.

17. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, Faznost izrade projektne dokumentacije – navodite: „Izvođač će za UPOV Klimno-Šilo izraditi projektnu dokumentaciju i puštanje u pogon u dvije faze Prva faza; mehanički

predretman nakon dobivanja uporabne dozvole ide u korištenje kako bi se na UPOV spojilo što više korisnika radi kvalitetnijeg puštanja u rad II.-e faze UPOV-a biološkog stupnja pročišćavanja otpadnih voda. Izvođaču će se omogućiti puštanje II.-e faze u pogon godinu dana nakon ishodovanja uporabne dozvole za I.-u fazu“.

S obzirom da je radni razmak mehaničkog dijela i biološkog dijela minimalno godinu dana, molimo pojašnjenje kako će se to odnositi na garantne (ili garantirane?) uvjete amortizacije i vlasništvom upravljanja fazne izrađenosti uređaja koja može imati štetu na strani Izvođača?

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

DON će biti izmijenjena na način da ista sada glasi:

3.1.6 „Faznost realizacije UPOV-a Klimno-Šilo

Izvođač mora UPOV Klimno-Šilo realizirati (izraditi projektnu dokumentaciju, izgraditi, izvršiti pokusni rad itd) u dvije (2) faze.

- *U prvoj fazi će realizirati mehanički predretman i kao samostanu cjelinu ga pustiti u pogon.*
- *U drugoj fazi će realizirati biološki dio UPOV-a,*

Sve troškove pogona i održavanja nakon primopredaje I. faze snosi Naručitelj.

Pokusni rad I. faze može trajati najviše 6 mjeseci u kojem roku je Izvođač dužan ishodovati uporabnu dozvolu za I.fazu.

18. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, Knjiga 3, navodite: „Svi UPOV-i moraju imati istovrsnu tehnologiju biološkog pročišćavanja“. Molimo pojašnjenje i izmjenu DoN u tom dijelu. Naime, s obzirom da su faktori opterećenja izrazito velikog raspona ljeta-zima smatramo da je nezahvalno predlagati tri linije i /ili više za biološki dio obrade jer smo mišljenja da u većem dijelu planiranih UPOV-a neće biti potrebni niti će biti moguće postići ulazni kapacitet hidrauličkog opterećenja te će biološki dio za opciju 1/3 uređaja biti jako teško održavati sa prihvatljivim ekonomskim parametrima kao i zahtjevima rada i obrade otpadnih voda. S toga predlažemo Naručitelju da briše točno definirani uvjet broja bioloških linija za UPOV-e. Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

U DON-u je definirano, da je Izvođač dužan tehnološku cjelinu Biološki tretman – linija vode predvidjeti u tolikom broju linija, da je maksimalni kapacitet pojedine biološke linije jednak 1/3 ulaznog biološkog opterećenja i u svima se odvijaju jednaki tehnološki procesi.

Ponuditelj mora predvidjeti tehničko rješenje da pojedini biološki tretman-linija vode nije većeg kapaciteta od 1/3 ulaznog biološkog opterećenja, a može biti manji po odabiru samog ponuditelja odnosno njegovog tehničkog rješenja.

19. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, Knjiga 3, 4.1.3 Zahtjev za kakvoćom zraka navodite: „Sustav obrade zraka treba biti minimalno opremljen mjeračima za kontinuirano mjerenje koncentracije vodikova sulfida (H₂S) i amonijaka (NH₃) na ulazu i izlazu iz uređaja za obradu onečišćenog zraka“. Mišljenja smo da mjerač za ulaz kontinuiranog mjerenje nije potreban jer se zahtjevom za kakvoću zraka ne mjeri % smanjenja nego izmjerene izlazne dozvoljene koncentracije te molimo izmjenu DoN u tom dijelu.

Nadalje, molimo pojašnjenje zbog čega Naručitelj traži da se objekt mehaničkog tretmana i potencijalnih onečišćivača zraka smjesti u zatvoreni objekt u kome je potrebno predvidjeti obradu zraka te u istom zahtjevu navodi da će obradu zraka provjeravati u pogonskom prostoru mehaničke pred obrade otpadne vode, broj točaka prema potrebi. Smatramo da je ako Naručitelj zahtjeva zatvoreni objekt koji ima uključenu obradu zraka mjerodavna jedinica izlaza i mjerene koncentracije jer sam objekt je u potpunosti zatvoren. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

U DON-u je traženo da Sustav obrade zraka treba biti minimalno opremljen mjeračima za kontinuirano mjerenje koncentracije vodikova sulfida (H₂S) i amonijaka (NH₃) na ulazu i izlazu iz uređaja za obradu onečišćenog zraka.

Taj zahtjev je definiran iz razloga, da se može pratiti odnosno provjeravati efikasnost obrade zraka.

Naručitelj traži da se objekt mehaničkog tretmana i potencijalnih onečišćivača zraka smjesti u zatvoreni objekt zbog toga da se spriječi širenje smrada u okolinu i omogući tretman zraka sa tih prostorija na sustavu za obradu zraka.

Kakvoća zraka u prostorijama mora ispunjavati uvjete za radnu sredinu i to je potrebno dokazati mjerenjima.

20. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, navodite: „Na ulazu u biološko pročišćavanje mjerenje provodljivosti i u slučaju prisustva morske vode vodu se ne tretira na biološkom pročišćavanju nego vodi direktno na izlaz iz biološkog pročišćavanje“. Mišljenja smo da je mjerenje provodljivosti potrebno mjeriti prije iza grube rešetke jer je tada reakcija korištenja mimo voda djelotvornija i sa sigurnošću izbjegnuta priliv morske vode u biološki bazen. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Elektro provodljivost se mora mjeriti iza mehaničkog stupnja pročišćavanja odnosno na ulazu u biološki stupanj pročišćavanja, kao je definirano u DON-u da bi se time spriječilo preopterećenje biološkog stupnja sa prevelikom količinom morske vode.

21. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, navodite: „Zahtjevi za spremnik i ugušćivač viška mulja sa ili bez crpne stanice za povratni mulj i višak mulja - vrijeme zadržavanja ugušćenog mulja mora biti minimalno 7 dana“. Također, Naručitelj navodi sve karakteristike i zahtjeve opreme za navedeni predmet specifikacije. S obzirom da se kod UPOV-a radi o drastično većim odnosno manjim kapacitetima ljeto- zima, smatramo da će prijedlogom da se radi o istovjetnim tehničkim rješenjima i kapacitetima zadovoljenja u ljeto-zima opterećenjima iskoristivost, a i sam proces kvalitetnog kontinuiranog rada UPOV-a biti upitan. Molimo Naručitelja da uzme u obzir isplativost i mogućnost opterećenja u zimskom periodu rada UPOV-a te dozvoli nuđenje uređaja zasebnog tehnološkog rješenja. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

U DON je traženo da se višak mulja tlači iz biološkog procesa u spremnik i ugušćivač mulja. Spremnik se mora dimenzionirati na vrijeme zadržavanja ugušćenog mulja od minimalno 7 dana, mora biti opremljen miješalicom i aeriran, mora biti zatvorenog tipa, a zrak mora biti vođen na filter zraka. U ugušćivaču se mulj zgušnjava s ulazne koncentracije od cca 8 g/l na minimalno 30 g/l.

Broj, oblik i volumen objekata i pripadne opreme ovise o tehnološkom rješenju i moraju biti prikazani kao rezultat tehnološkog proračuna u sklopu ponude.

Na osnovi traženih zahtjeva će biti dovoljno raspoloživog volumna u liniji mulja da će se moći racionalizirati broj potrebnog osoblja za upravljanje UPOV-a i dobiti potrebni rezervni volumen za vrijeme popravka opreme ili objekta.

22. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 3, navodite da Naručitelj planira jedan dio proizvedenog mulja transportirati na drugu lokaciju. Mišljenja smo da će u sezoni biti jako teško transportirati biološki mulj te kontrolirati neugodne mirise prilikom transporta, s toga predlažemo Naručitelju da uzme u obzir i razmatranje zbrinjavanja mulja na lokaciji tijekom 2-3 mjeseca ljetne sezone kao opciju prednosti tehničkog rješenja. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Na osnovi provedenih Opcijskih analiza je odabrana optimalna varijanta za rješavanje mulja i to je:

- da će se ugušćeni mulj sa UPOV-a Klimo-Šilo i Omišalj transportirati na UPOV Malinska-Ćuf
- da će se ugušćeni mulj na UPOV-ima Malinska-Ćuf, Krk, Punat i Baška dehidrirati na lokaciji UPOV-a te dehidriran mulj transportirati na kompostiranje-konačna dispozicija mulja

23. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo Naručitelja da u Knjigu 3 ugradi i vrijednosti po kojima će se Izvođač moći ograditi od valjanosti opreme koja je već ugrađena na lokaciji UPOV-a sa pred tretmanom. Naime, Izvođač zaprima informacije o ugrađenoj opremi, a za istu nema garanciju učinkovitosti rada pojedine opreme. Molimo, da se definira efikasnost postojeće opreme.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Ponudāči moraju sami provjeriti dali učinkovitost postojećih pred tretmana odgovara njihovom ponuđenom tehničkom rješenju. U suprotnom moraju uključiti u svoje rješenje potrebne radove.

U knjigu 5 se dodaju podaci monitoringa postojećih UPOV-a kao i PID postojećih objekta kao dodatna informacija ponudāčima.

24. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 46. DoN Knjiga 1, kao jedan od kriterija ENP navodite Trajanje jamstvenog roka. S obzirom da produženje jamstvenog roka (a što će gospodarski subjekti ponuditi s ciljem dobivanja čim više bodova po ovom kriteriju) znatno utječe na povećanje cijene, a ni na koji način ne doprinosi kvaliteti izvršenja ugovora i nije dobra praksa da se dodatne produžene garancije financiraju iz kohezijskih fondova (i prema našem mišljenju nisu dio kohezijskih fondova) molimo da se navedeni kriterij briše te da Naručitelj odrediti minimalni rok trajanja jamstvenog roka koji će biti obvezan uvjet. Predlažemo da se umjesto navedenog kriterija doda i boduje kriterij iskustvo stručnog tima jer će upravo tehničke vještine i profesionalno iskustvo članova stručnog tima imati utjecaj na kvalitetu usluga koje se pružaju temeljem ugovora. Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Članak 284. propisuje:

„(1) Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave.

(2) Kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer:

1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja

2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili

3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

(3) Element troška može biti i u obliku fiksne cijene ili troška na temelju čega se gospodarski subjekti natječu samo po kriterijima kvalitete.

(4) Javni naručitelj ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude te u tom slučaju relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90 %.

(5) Iznimno od stavka 4. ovoga članka, u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, postupku sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma, postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge te u slučaju javne nabave za potrebe obrane i sigurnosti ili za potrebe diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu, relativni ponder cijene ili troška smije biti veći od 90 %.

(6) Ako je cijena određene robe ili naknada za određene usluge propisana zakonom ili drugim propisom, javni naručitelj ne smije u postupcima javne nabave koristiti cijenu kao kriterij za odabir ponude.

(7) Pri određivanju kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u kojima su predmet nabave poljoprivredno-prehrambeni proizvodi i hrana, naručitelj treba uzeti u obzir kriterije kojima se vrednuju proizvodi koji su proizvedeni u sustavima kvalitete poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (sezonski, ekološki, integrirani proizvodi i dr.), hrana proizvedena po standardima kvalitete za hranu utvrđenim u nacionalnim propisima o poljoprivredi i hrani, te hrana koja je održivo proizvedena i prerađena, čime je stvorena hrana više vrijednosti u pogledu veće svježine ili nižeg opterećenja okoliša (kraćeg prijevoza, manje transporta, manje opterećena materijalima za pakiranje te u pakiranjima koja su izrađena od okolišu prihvatljivih i/ili recikliranih materijala i dr.).

(8) Čelnik središnjeg tijela državne uprave može javnim naručiteljima iz svog djelokruga odlukom odrediti relativne pondere za pojedine vrste predmeta nabave, s time da relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od postotka iz stavka 4. ovoga članka.“

Iz navedenog je razvidno kako je naručitelj točku 46. DON-a (Knjiga 1) propisao u skladu sa člankom 284. ZJN 2016.

Naručitelj naglašava kako se iskustvo stručnog tima odnosno tehničkih stručnjaka vrednuje pod tehničkom i stručnom sposobnosti gospodarskog subjekta te je na navedeni način vrednovao njihove tehničke vještine odnosno profesionalno iskustvo.

Prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude naručitelj se vodio namjerom da kroz kriterije za odabir dobije najbolji omjer cijene i kvalitete te smatra kako će upravo kroz

kriterij trajanja jamstvenog roka odnosno kroz razradu kriterija i pondera kako je navedeno u točki 46. Knjige 1 dobiti najbolji omjer cijene i kvalitete

25. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U točki 46. DoN Knjiga 1 predlažemo, da se također, doda kriterij ENP bodovanja o iskustvo istovremenom upravljanja / probnog pogona više UPOV-a.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Pogledati obrazloženje pod brojem 24.

Nadalje, naručitelj naglašava kako kriteriji za odabir ponude, a sukladno članku 285. ZJN 2016 ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Zainteresirani gospodarski subjekt predlaže kriterij koji je povezan sa ponuditeljem, a ne sa predmetom nabave, a što je u suprotnosti sa člankom 285. ZJN 2016.

26. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo da u točki 53. DoN Knjiga 1, navedete rok u kojem se Naručitelj obvezuje vratiti jamstvo za ozbiljnost ponude u slučaju poništenja postupka javne nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda, a s obzirom da se radi o značajnim iznosima.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te će biti navedeno:

„U slučaju poništenja postupka javne nabave Naručitelj se obvezuje ponuditeljima vratiti jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 10 (deset) dana od dana izvršnosti Odluke o poništenju.“

27. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

S obzirom da se ponude dostavljaju u elektroničkom obliku te da EOJN kreira ponudbeni list i sadržaj ponude, molimo da se briše Obrazac 1.1.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

28. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U Knjizi 1, Prilozi, dva puta se navodi prilog F pa molimo ispraviti.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvata prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta

29. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN – Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, točka Dodatni Članak 1.16 propisano je: Ne derogirajući odredbe o primjeni kazni određenih Ugovorom, Naručitelj može Izvođaču nametnuti administrativne i financijske kazne sukladno članku 109, Administrativne i financijske kazne, Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije.“

Naime, članak 109. stavak 1. točka a. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 propisuje: „1. Javni naručitelj može izreći administrativne i/ili financijske sankcije:

(a) izvoditeljima, natjecateljima ili ponuditeljima u slučajevima iz članka 107. stavka 1. točke (b);“.

Članak 107. stavak 1. točka b. glasi:

„1. Ugovor se ne smije sklopiti s natjecateljima ili ponuditeljima koji su tijekom postupka nabave za taj ugovor:

(b) krivi za pogrešno prikazivanje podataka koje javni naručitelj traži kao uvjet za sudjelovanje u postupku nabave ili ako nisu dostavili takve podatke.“

Molimo pojasnite na koji dio članka 109. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 se odnosi Dodatni Članak 1.16. uzimajući u obzir činjenicu da se okolnosti iz stavka 1. točke a. članka 109. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 odnose na fazu postupka nabave prije sklapanja ugovora.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Knjiga 2, Poglavlje 3 Posebnih uvjeta ugovora Članak 1.16. propisuje:

„Ne derogirajući odredbe o primjeni kazni određenih Ugovorom, Naručitelj može Izvođaču nametnuti administrativne i financijske kazne sukladno članku 109, Administrativne i financijske kazne, Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije s izmjenama i dopunama. „

Članak 109. Stavak 1. Administrativne i financijske kazne, Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012.(alje u tekstu: Uredba) propisuje:

„1. Javni naručitelj može izreći administrativne i/ili financijske sankcije:

(a)izvoditeljima, natjecateljima ili ponuditeljima u slučajevima iz članka 107. stavka 1. točke

(b);
(b)izvoditeljima za koje je utvrđeno da su ozbiljno kršili svoje obveze iz ugovora koji se financiraju iz proračuna.

U svim slučajevima, međutim, javni naručitelj mora dotičnoj osobi prvo omogućiti da iznese svoje primjedbe.“

Članak 107. Stavak 1. Uredbe propisuje:

„1. Ugovor se ne smije sklopiti s natjecateljima ili ponuditeljima koji su tijekom postupka nabave za taj ugovor:

(a) u sukobu interesa;

(b)krivi za pogrešno prikazivanje podataka koje javni naručitelj traži kao uvjet za sudjelovanje u postupku nabave ili ako nisu dostavili takve podatke;

(c) u jednoj od situacija za isključenje iz postupka nabave iz članka 106. stavka 1.

2. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte u skladu s člankom 210. o detaljnim pravilima o razlozima za isključenje koji se primjenjuju tijekom postupka nabave i o utvrđivanju dokaza koji se mogu smatrati dostatnim za dokazivanje nepostojanja situacije za isključenje. Nadalje, Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte u skladu s člankom 210. o detaljnim pravilima o trajanju isključenja.“

Zainteresirani gospodarski subjekt je pogrešno protumačio članak 107. i Članak 109. citirane Uredbe obzirom je iz teksta istih razvidno kako Naručitelj ne smije sklopiti ugovor sa ponuditeljima kod kojih su ostvarene pretpostavke iz članka 107., stavak 1. kao i da navedenim ponuditeljima može izreći administrativne i financijske sankcije kako u fazi prije zaključenja samog ugovora tako i nakon zaključenja ugovora ukoliko utvrdi da su se ostvarile navedene pretpostavke.

Nadalje, zainteresirani gospodarski subjekt (ne)namjerno u cijelosti izostavlja i točku b. stavka 1. Članka 109. U kojoj se navodi da naručitelj može izreći administrativne i/ili financijske sankcije izvoditeljima za koje je utvrđeno da su ozbiljno kršili svoje obveze iz ugovora koji se financiraju iz proračuna EU.

Sukladno navedenom, članak 1.16 se odnosi na članak 109. Uredbe, a kako je u istom i navedeno.

30. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 4.2. Sredstva osiguranja za izvršenje Ugovora propisano je: „Sredstva osiguranja za izvršenje Ugovora moraju biti u obliku danom u Knjizi 2 Dio 4 Dokumentacije za nadmetanje i moraju biti izdana od financijske institucije prihvatljive za Naručitelja.“

Molimo jasno navesti koji su kriteriji za prihvatljivost financijskih institucija Naručitelju. Naime, ovako postavljen zahtjev je neodređen i može biti subjektivan.

Odgovor Naručitelja:

Financijska institucija koja je prihvatljiva za Naručitelja je **svaka** financijska institucija koja prihvaća uvjete navedene u obrascima u Knjizi 2 dio 4. (Primjerično, ali ne isključivo: sva korespondencija je na hrvatskom jeziku, Zahtjev za naplatu jamstva se dostavlja na hrvatskom jeziku, mjerodavno pravo je zakonodavstvo Republike Hrvatske....).

31. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 4.10. Podaci o gradilištu – propisano je: Izvođač će provoditi daljnja istraživanja na Gradilištu koje smatra potrebnim za pripremu Projekta Radova, za podnošenje bilo kakvog proračuna, za dobivanje bilo kojih službenih ili dugih odobrenja ili za pripremu prijedloga Izvođača te za projektiranje, izvođenje, dovršenje i održavanje radova do potpunog zadovoljstva Inženjera.

Molimo pojasniti pojam „zadovoljstvo Inženjera“ jer je ovako postavljen zahtjev neodređen i subjektivan.

Odgovor Naručitelja:

Pojam „do potpunog zadovoljstva inženjera“ znači do prihvata Inženjera upisom u građevinski dnevnik odnosno prihvatom potpisom građevinskog dnevnika od strane Inženjera.

32. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 4.25 Postojeći vodovi – ponavlja se odredba o zadovoljstvu Inženjera.

Molimo pojasniti pojam „zadovoljstvo Inženjera“ jer je ovako postavljen zahtjev neodređen i subjektivan.

Odgovor Naručitelja:

Pogledati obrazloženje broj 30.

33. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN –Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, točka 5.1. Opće obveze projektiranja, Dodati novi stavak na kraju ovog Članka, između ostalog, propisano je: „Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Projekta ili dijela Projekta kojega je dao Izvođaču.“

Molimo pojasniti na koji način izostanak odgovornosti Naručitelja za Projekt ili dio Projekta, kao dijel(ov)a Zahtjeva naručitelja utječe na Izvođačeva prava na potraživanja prema posljednja dva stavka članka 5.1 Općih uvjeta? Također, smatramo da je navedena odredba „Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Projekta ili dijela Projekta kojega je dao Izvođaču“ u suprotnosti s posljednja dva stavka članka 5.1. Općih uvjeta.

Također molimo da riječi Dokumentacija za nadmetanje zamijenite riječima Dokumentacija o nabavi.

Odgovor Naručitelja:

Člankom 5.1., stavak 3. i 4. Općih uvjeta je propisano:

„Po primitku obavijesti iz članka 8.1. (Početak radova), Izvođač će proučiti zahtjeve Naručitelja (uključujući kriterije i izračune projekta, ako postoje) i referentne stavke navedene u članku 4.7 (Iskolčenje). Unutar razdoblja navedenog u Dodatku ponudi koje se računa od datuma početka, Izvođač će obavijestiti Inženjera o svim greškama, kvarovima ili drugim nedostacima koji su predviđeni u Zahtjevima naručitelja ili ovim Referentnim stavkama.

Nakon primitka obavijesti Inženjer će utvrditi primjenjuje li se članak 13. (Izmjene i usklađenja) i shodno tome obavijestiti izvođača. Ako i u mjeri u kojoj (uzimajući u obzir trošak i vrijeme) iskusni izvođač koji bi uz primjenu dužne pažnje otkrio grešku, kvar ili drugi nedostatak prilikom pregleda Gradilišta i Zahtjeva Naručitelja prije podnošenja ponude, neće se produžiti Rok dovršetka niti će se korigirati ugovorena cijena.“

Člankom 5.1. Posebnih uvjeta propisano je:

„Projekti su potpuno i pojedinačno odgovornost Izvođača. U slučaju da Zahtjevi Naručitelja i/ili Nacrti sadrže dijelove projekta ili specifikacija, Izvođač će preuzeti potpunu odgovornost za njih kao da su dio Izvođačevog projekta. Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg izvještaja kojega je dao Izvođaču.

Izvođač će dogovoriti s Inženjerom minimalne zahtjeve, format i distribuciju Izvođačevih projekata najmanje 14 dana prije dogovorene isporuke.“

U predmetnom postupku javne nabave ponuditelj odnosno gospodarski subjekt nudi u cijelosti tehničko tehnološko rješenje, a prema zahtjevima naručitelja izraženim u DON-u. Sukladno navedenom nesporno je kako naručitelj ne može biti odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Izvještaja, Projekta ili dijela Projekta .

Nadalje, obzirom na gore navedeno, nesporno je da citirani stavak članka 5.1. Posebnih uvjeta ni na koji način nije u suprotnosti sa člankom 5.1. Općih uvjeta obzirom je razvidno kako isti služi kao dopuna i dodatno razjašnjenje Općih uvjeta.

Naručitelj prihvća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te će riječi Dokumentacija za nadmetanje biti zamijenjeni riječima Dokumentacija o nabavi.

34. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Odredbom DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 8.5 Kašnjenje koje uzrokuju vlasti – Izvođač je stavljen u neravnopravan položaj ukidanjem prava po Općim uvjetima da „...potražuje bilo kakve Troškove ili izmaklu korist zbog tog zakašnjenja“.

Molimo pojasniti.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Člankom 8.5. Općih uvjeta ugovora je taksativno propisano u kojim točno slučajevima Izvođač ima pravo na produženje roka za završetak radova.

Člankom 8.5. Posebnih uvjeta Izvođaču ni na koji način nije uskraćeno pravo na produženje roka za završetak radova već je samo navedeno da isti ne može u slučaju nastupa navedenih okolnosti potraživati od Naručitelja bilo koji oblik naknade štete.

Navedenom odredbom Izvođač ni na koji način nije stavljen u nepovoljniji položaj obzirom je ostalo u cijelosti neizmijenjeno njegovo pravo na produžetak roka za završetak radova.

35. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 12.2. Odgođeni Testovi nakon dovršetka –ukida se sankcija za Naručitelja za slučaj njegove odgovornosti za odgodu Testova. Ovakvim određenjem Izvođač se stavlja u nepovoljan položaj pa predlažemo zadržavanje odredaba Općih uvjeta ugovora.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Navedenom odredbom Izvođač ni na koji način nije stavljen u nepovoljniji položaj obzirom da sam Izvođač određuje kako dinamiku samih radova tako i dinamiku Testova te Naručitelj ni na koji način ne može odgoditi Testove te posljedično niti biti odgovoran za njihovu odgodu te sukladno navedenom je apsolutno nelogično sa Naručitelj snosi ikakvu sankciju u slučaju odgode Testova bez njegove odgovornosti.

36. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo u Obrascu 1.2: DODATAK PONUDI, Knjiga 1, stavke „VRS će biti - 20.2- Tri člana“ te „Imenovanje (ako nije ugovoreno) će izvršiti - 20.3-Predsjednik Stalnog arbitražnog suda pri Hrvatskoj gospodarskoj komori“ uskladiti s odredbama članka 20. Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

37. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

Molimo da u Knjizi 3 i 5 riječ Dokumentacija za nadmetanje zamijenite riječima Dokumentacija o nabavi.

Odgovor Naručitelja:

Naručitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

38. Prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta:

„Sukladno Knjiga 1 i obrascu danim u Knjizi 2 Dokumentacije zahtjeva se Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u visini od 30% Ugovorne cijene me čije trajanje je najmanje 24 mjeseca nakon Izdavanje potvrde o preuzimanju.

Prema našem mišljenju, vrijednost jamstva je previsoka i ne odgovara visine rizika za Naručiitelja.

Za utvrđivanje visine rizika za u slučaju nedostataka preuzetih radova i opreme se mora uzeti u obzir da Potvrda o preuzimanju izdaje se nakon uspješno provedene: Testovi prije Dopršetka, Testovi po Dopršetku uključivo Pokusni rad od 12 mjeseci te i Tehnički pregled.

Vrijednost jamstva za otklanjanje nedostataka u FIDIC projektima koje smo izvršili je bila između 5 % i 10%. Molimo Vas da prihvatite naš predlog smanjenje garancije do obične vrijednosti odgovarajućih rizika za Naručiitelju.“

Odgovor Naručiitelja:

Naručiitelj prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Naručiitelj će smanjiti traženi iznos Jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku na visinu od 10%.

Članak 215., stavak 1. ZJN 2016 propisuje:

„Slučajevi za koje se jamstvo zahtijeva moraju biti povezani s predmetom nabave, a visina jamstva razmjerna predmetu nabave.“

Naručiitelj naglašava kako je tražena visina jamstva povezana s predmetom nabave odnosno razmjerna predmetu nabave obzirom da Naručiitelj želi ozbiljnog, kvalitetnog i pouzdanog izvođača, a koji će jamčiti za izvedene radove i ugrađenu opremu. Nadalje za slučaj da se utvrde nedostaci za vrijeme trajanja jamstvenog roka, a koje Izvođač odbije otkloniti, Naručiitelj želi biti siguran da će od visine jamstva biti u mogućnosti otkloniti utvrđene nedostatke. Naručiitelj naglašava ako se radi o izgradnji dva i nadogradnji četiri uređaja te za slučaj da se utvrde nedostaci na ugrađenoj opremi na jednom uređaju velika je vjerojatnost kako će isti biti utvrđeni i na ostalim uređajima te će Naručiitelju biti potrebna značajna novčana sredstva, a kako bi iste otklonio.

U Krku, 03.11.2017. godine

PONIKVE VODA d.o.o.
direktor
Frane Mrakovčić

PONIKVE VODA d.o.o.
Kr. Vršanska 1A